

Open Peer Reviewers in Africa Module III

RÉSULTATS D'APPRENTISSAGE

QUAND ?

[Insérez la date]

PRÉPUBLICATION

Insérez les détails de la prépublication à examiner (y compris les noms des auteurs, titre de l'article, le serveur de la prépublication etc)- DOI: [insérez le DOI du document ici]


OÙ ?

Zoom: [insérez le lien zoom]

APPELER LES FACILITATEURS

- [insérez le ou les nom (s) du/des facilitateur(s)]
-
-

À PROPOS DE CET APPEL ET DES GUIDES DE PARTICIPATION (5 MIN, **INSEREZ LE NOM DU FACILITATEUR**)

- Cet appel va durer **2 heures**
- Cet appel est **enregistré**
- **Les services de légende en direct sont disponibles à travers [Otter.ai](#).**
l'enregistrement audio et la transcription de cet appel seront partagés avec tous les participants et les organisateurs d'événement.
- Cet appel suit **[les guides de participation](#)** de Open Peer Reviewers in Africa.
- Veuillez **éteindre vos micro** afin d'éviter les bruits. Si vous devez poser une question, n'hésitez pas à répondre ou à écrire dans l'outil de clavardage par vidéoconférence. Il s'agit **d'un document collaboratif**. Tous les participants à l'atelier sont invités à prendre des notes en collaboration.
- Nous alternerons « écriture silencieuse » et « micro ouvert  » pour permettre à chacun de faire ses commentaires. Veuillez noter vos réflexions dans la mesure du possible, car elles nous aideront à préparer un examen complet pour les auteurs en regroupant tous les points de discussion. Remarque : nous n'attribuerons pas de commentaires spécifiques à votre nom lors de l'examen.
- L'objectif après cet appel est de regrouper les commentaires de cette discussion et de les passer en revue et de partager un examen complet de la PREreview sur <https://prereview.org> dans les prochains jours.
- Questions?
 -
 -
 -

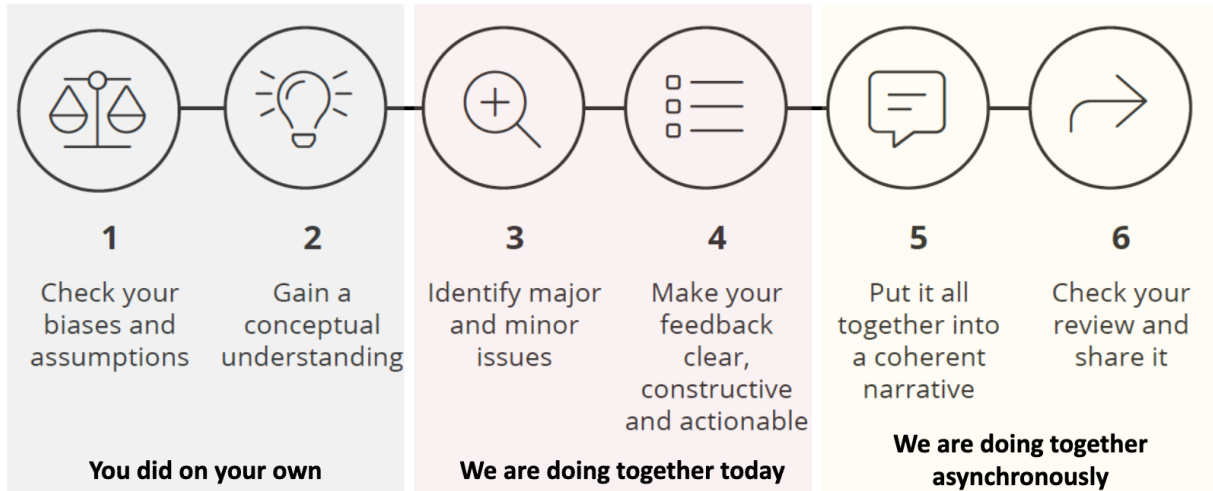
QUI EST ICI (veuillez ajouter votre nom ci-dessous)

[Invitez les participants à écrire leurs noms]

-
-
-
-

APERÇU DU MODULE III (5 min, Daniela)

Reviewer Guide: Writing step-by-step



Comme vous vous en souviendrez peut-être, dans le module II, nous avons parlé de six mesures que nous pouvons prendre pour aborder l'examen des manuscrits. En préparation pour aujourd'hui, nous vous avons demandé de faire vous-même les étapes 1 et 2.

Aujourd'hui, nous allons faire les étapes 3 et 4 ensemble. En tant que mission, nous travaillerons ensemble de façon asynchrone pour rédiger l'examen final et le partager ouvertement (nous vous guiderons tout au long de ce processus).

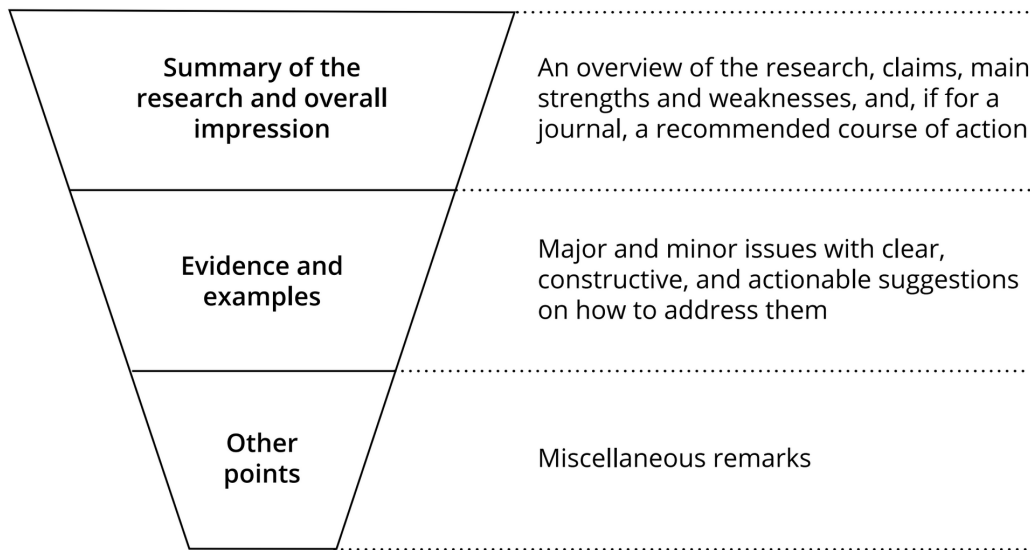
Prenons quelques minutes pour **partager nos réflexions** sur les étapes 1 et 2 🗣️

-
-
-
-
-

DISCUSSION DE GROUPE 🗣️ + 📝 (15 minutes, [insérez le nom des facilitateurs])


Commençons par la discussion du club de lecture!! N'oubliez pas **de garder vos commentaires précis, constructifs et réalisables!**

Nous passerons en revue quelques questions dans le but de rassembler ensuite un examen final complet de la PREreview. Les questions suivantes sont conçues pour faciliter l'élaboration d'un examen complet cohérent de la PREreview, en suivant une structure d'examen telle que représentée ci-dessous (modified [PLOS Peer Review Template: A quick guide for new peer reviewers](#)).



Les questions en gras sont celles auxquelles nous allons répondre ensemble dans le présent module. Les autres questions ont trait au fait que vous êtes tous d'excellents guides que nous pouvons nous poser lors de l'examen d'un manuscrit. Une version plus

détaillée des questions qui peuvent guider la composition de l'examen se trouve dans le [Guide de l'examinateur](#).


Remarque : Nous alternerons entre « écriture silencieuse » et « micro ouvert  » pour permettre à chacun d'exprimer ses commentaires et ses pensées dans le style de communication de son choix...

[Les facilitateurs doivent prendre des notes lorsque des commentaires sont faits à haute voix.]

SYNTHESE DES RECHERCHES ET IMPRESSION GENERALE

1. Quelle est la principale question à laquelle l'étude tente de répondre ? Quelle est l'hypothèse? (heure du micro ouvert )

-
-
-

2. Quelle est l'approche? Qu'est-ce que les auteurs ont fait pour répondre à leurs questions de recherche? 

-
-
-
-

3. Quels sont les principaux résultats? 

-

-
-
-

4. *Qu'avez-vous trouvé de plus intéressant dans l'étude? (réponse facultative)*

-
-
-

5. *Quel est le lien entre le manuscrit et la littérature disponible sur le thème? Comment les résultats mèneront-ils aux prochaines recherches? (réponse facultative)*

-
-
-

6. *Citez un avantage majeur et un inconvénient majeur? (réponse facultative)*

-
-
-

LES PREUVES ET DES EXEMPLES (40 minutes, [insérez le(s) nom(s)du facilitateur ou des facilitateurs en charge])

Pour cette section, ajouter facultativement la lettre « M » pour des problèmes majeurs et la lettre « S » pour des problèmes secondaires à côté de votre réponse.

METHODES / DONNEES (insérez le nom du facilitateur)

7. Y-a-t-il des problèmes par rapport aux techniques/analyses adoptées par les chercheurs pour vérifier les questions de recherche? Ces approches sont-elles adéquates pour mieux répondre aux questions de recherche? Les contrôles appropriés sont-ils mis en

place? Les données ont-elles été interprétées correctement? Les méthodes statistiques sont-elles robustes? 🗑️ La taille de l'échantillon constitue un problème, tant du point de vue du nombre d'hôpitaux que des cas.

-
-
-
-
-
-
-

****Remarque à l'intention des facilitateurs :** discutez maintenant des suggestions possibles pour chaque question*

8. Les détails sont-ils suffisamment fournis pour permettre la reproduction et la validation de l'étude? 🗑️

-
-
-
-
-

9. L'étude est-elle conforme aux guides éthiques? (réponse facultative)

-
-
-

10. Le manuscrit comprend-il de nouvelles données? Les données utilisées dans le manuscrit sont-elles ouvertement disponibles? Si oui, collez le lien. (Réponse facultative)

-
-
-

11. Le code source des analyses est-il ouvertement disponible? Si oui, collez le lien. (Réponse facultative)

-
-
-

FIGURES / TABLES & RESULTATS (Insérez le nom du facilitateur)

La figure XX est collée ci-dessous

La table XX est collée ci-dessous

12. Écrivez ici tout commentaire/remarque spécifique sur les figures/tableaux (cela pourrait être lié à la façon dont les données sont affichées et à votre capacité de comprendre les résultats simplement en regardant les figures, y compris les légendes, les étiquettes d'axes et le type de visualisation). 🖋️

-
-
-
-
-
-
-

***Remarques à l'intention des facilitateurs:** discutez maintenant des suggestions possibles pour chaque question

13. Le texte du manuscrit appuie-t-il les données présentées dans les figures/tableaux? PLOS nous rappelle : « Ne vous contentez pas de prendre les figures et les tableaux pour valeur nominale. » (Réponse facultative)

PRENONS UNE PAUSE DE 5-MINUTES

DISCUSSION (10 minutes, Nicholas)

14. Les conclusions sont-elles appuyées par les données ou vont-elles trop loin? 🗣️

-
-
-
-
-
-

***Remarque à l'intention des facilitateurs:** discutez maintenant les suggestions possibles pour chaque question

15. Les limites à cette approche sont-elles discutées? 👍

-

-
-

16. Les auteurs ont-ils discuté de façon adéquate les préoccupations d'ordre éthique? (Réponse facultative)

-
-
-

AUTRES POINTS (10 min, Insérez le nom du facilitateur)

REMARQUES FINALES A PROPOS DU MANUSCRIT

18. Écrivez ici tout commentaire supplémentaire que vous pourriez avoir (cela comprend des suggestions générales sur la façon d'améliorer la lisibilité du manuscrit). 📝

-
-
-
-
-
-
-
-
-

19. Recommanderiez-vous ce manuscrit à d'autres personnes? 🗣️

-
-

-
-

20. Recommanderiez-vous la publication de ce manuscrit? 🗣️

-
-
-

21. Qu'avez-vous appris de ce travail et que pourriez-vous apporter à votre propre pratique?
(Réponse facultative)

-
-
-

22. Utilisez cet espace pour déclarer tout intérêt concurrent* - par exemple, vous êtes ou avez été un collaborateur de l'un des auteurs de ce manuscrit, ou vous êtes un concurrent direct du laboratoire de recherche qui mène l'étude dans ce manuscrit

-
-
-
-
-

* À PREreview, nous demandons à tous les contributeurs de divulguer tout intérêt concurrent (CI) qui pourrait exister entre un auteur de l'examen (ou un organisme affilié) et l'auteur (ou l'organisme affilié) de la prépublication révisée.

Dans le contexte de notre plateforme, un intérêt concurrent est tout ce qui interfère avec, ou pourrait raisonnablement être perçu comme interférant avec, l'objectif d'un examen d'une prépublication sur PREREVIEW. Pour en savoir plus, cliquez ici.

QUE SE PASSE-T-IL ENSUITE? (insérez le nom du facilitateur, 15 minutes)

- Notre prochain objectif est d'écrire en collaboration une PREREVIEW complète qui peut être partagée ouvertement et pour lequel vous pouvez tous être reconnus. Pour faciliter cela, nous allons:
 - Commencer à regrouper tous les commentaires et points de discussion de cet appel dans un nouveau document.
 - Partager ce document avec vous et vous demander de contribuer à des sections précises de la composition de l'examen.

Publiez l'examen complet avec les contributions de toutes les personnes impliquées (nous aurons la possibilité de partager anonymement, si cela vous convient).

Regardons un exemple complet de PREREVIEW qui a été publié à la suite d'une discussion collaborative comme celle-ci que nous avons eue aujourd'hui.

Sur PREREVIEW: <https://prereview.org/preprints/205fffb7-84db-4754-aca4-f1827c820be5>

Même PREREVIEW complet sur Zenodo: <https://zenodo.org/record/6323771#.YmCGkLMJ-U>

DEVOIR (nous partagerons également ces informations dans un courriel)

- **INSCRIVEZ-VOUS MAINTENANT POUR LA PREREVIEW**
 - Allez à [PREREVIEW](#) et cliquez sur Connexion/Inscription. Vous aurez besoin d'un ORCID iD (vous n'avez pas encore de ORCID iD? Inscrivez-vous ici). [Voici une courte vidéo](#) pour vous guider tout au long du processus d'inscription.

- Une fois votre inscription terminée, **deux profils de personnage** vous seront attribués
- Un personnage public avec nom et ORCID iD importés d'ORCID, et
- Un personnage anonyme ayant un nom quelconque (*par exemple, Yellow Elephant*), ce qui vous permettra de publier des PREreviews et de commenter sur d'autres PREreviews de façon anonyme. Le Personnage anonyme est actif par défaut. Donc, si vous souhaitez publier des PREreviews rapides et complètes avec votre nom, n'oubliez pas de changer votre profil en personnage public (nous vous guiderons à travers ce processus).
- **REJOIGNEZ LA NOUVELLE COMMUNAUTÉ DES ÉVALUATEURS AFRICARXIV**
- [AfricArXiv Reviewers](#) est une nouvelle communauté d'évaluation du rendement que nous espérons lancer avec votre contribution. Pour vous joindre à la communauté, veuillez cliquer **sur « Demander à rejoindre la communauté »** une fois que vous êtes connecté.

- **REMPLEZ RAPIDEMENT UNE PREreview**

- Une **PREreview rapide** est un examen structuré composé de 13 questions Oui/Non/S.O./Incertain conçues pour saisir l'essence de l'examen.
- Pour **remplir rapidement une PREreview** de la prépublication discutée dans ce module, vous pouvez regarder cette [vidéo](#). Nous avons déjà demandé des commentaires sur cette prépublication. Ainsi, pour remplir un examen rapide de PREreview, vous pouvez sauter les premières étapes et [allez directement à la page de l'écran partagé](#) et cliquez sur le **bouton Ajouter PREreview(s)**. Une fois que la PREreview rapide est soumise, vous serez invité à écrire une PREreview complète. Pour les besoins de cet atelier,

nous composerons ensemble une PREreview complète sur cette prépublication, **alors ne complétez pas cette étape.**

- ○ Ici vous pouvez en savoir plus sur [how to use our preprint review platform](#).